

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РСФСР
МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА
И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
имени В. И. ЛЕНИНА

На правах рукописи

ЛЕЙКО Лина Михайловна

**ВОПРОСЫ ТЕОРИИ ПЕДАГОГИКИ
В РАБОТАХ А. П. ПИНКЕВИЧА**

13.00.01 — теория и история педагогики

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Москва — 1975

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РСФСР

МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ имени В.И.ЛЕНИНА

На правах рукописи

ДЕЙКО ЛИНА МИХАЙЛОВНА

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ ПЕДАГОГИКИ В РАБОТАХ А.П.ПИНКЕВИЧА

/13.00.01 - теория и история педагогики/

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Работа выполнена в Московском ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени государственном педагогическом институте имени В.И.Ленина.

Научный руководитель - доктор педагогических наук
В.М.Кларин

Официальные оппоненты: доктор педагогических наук,
профессор А.В.Ососков,

кандидат педагогических наук,
доцент В.А.Сластенин.

Ведущее высшее учебное заведение - Воронежский государственный педагогический институт

Автореферат разослан 21 ноября 1975 г.

Защита диссертации состоится 22 декабря 1975 г.
в 16 час. на заседании Совета по присуждению ученых степеней по педагогическим наукам Московского ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени государственного педагогического института имени В.И.Ленина (Москва, Малая Пироговская, д.1).

Отзывы направлять по адресу: Москва, Г-435, М.Пироговская ул., д.1, МГПИ имени В.И.Ленина, научная часть.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Ученый секретарь Совета

"Переход к коммунизму, - сказано в Программе КПСС, - предполагает воспитание и подготовку коммунистически сознательных и высокообразованных людей, способных как к физическому, так и умственному труду, к активной деятельности в различных областях общественной и государственной жизни, в области науки и культуры".¹⁾ В современных условиях особенно возрастает значение вопросов о теоретических основах, формах и методах коммунистического воспитания. На основе положений Программы КПСС, решений XXIII и XXIV съездов партии, а также постановлений ЦК КПСС и Советского правительства о средней общеобразовательной, профессионально-технической и высшей школе²⁾ разрабатываются общетеоретические проблемы, ведутся активные поиски путей совершенствования образования, форм и методов обучения, исследуются вопросы трудового воспитания и политехнического образования.

Закономерности и тенденции развития современной педагогической теории нельзя глубоко понять и осмыслить без тщательного изучения и учета всего ценного, что было достигнуто советской педагогической мыслью предшествующего периода. Большой интерес представляет изучение научно-теоретической деятельности видных советских педагогов 20-30-х гг., которые на основе марксистско-ленинской методологии разрабатывали принципиально новые проблемы педагогики, выдвинутые эпохой социалистических преобразований. Сложнейшие поиски путей применения материалистической диалектики к разработке педагогической теории возглавили выдающиеся теоретики советской педагогики Н. К. Крупская и А. В. Луначарский. Под их непосредственным руководством сформировались такие видные деятели советского просвещения, как П. П. Блонский, А. П. Пинкевич, С. Т. Шацкий и некоторые другие, внесшие значительный вклад в сокровищницу советской педагогической мысли. Изучению педагогического наследия П. П. Блонского и С. Т. Шацкого посвящены монографические работы М. Г. Данильченко, Д. С. Бершадской.³⁾

1) Материалы XXII съезда КПСС. М., Госполитиздат, 1962, с. 413.

2) См: О завершении перехода ко всеобщему среднему образованию молодежи и дальнейшем развитии общеобразовательной школы. В кн.: "Народное образование в СССР. Сб. документов. 1917-1973 гг." М., "Педагогика", 1974, с. 236-240; О состоянии народного образования и мерах по дальнейшему совершенствованию общего, среднего, профессионально-технического, среднего специального и высшего образования в СССР (июль 1973 г.). Там же, с. 246-247 и др. постановления.

3) См.: М. Г. Данильченко. Педагогические взгляды П. П. Блонского. МОПИ имени Н. К. Крупской. М., 1974; Д. С. Бершадская. Педагогические взгляды и деятельность С. Т. Шацкого. М., Изд-во АПН РСФСР. М., 1960.

Существенный интерес для современной педагогической науки представляют также научно-теоретическая и организационно-практическая деятельность Альберта Петровича Пинкевича (1884-1939). Ее изучение позволяет расширить и углубить наше представление о сложной идеино-теоретической работе, потребовавшейся для решения важнейших проблем советской педагогики и школы. А.П.Пинкевичу, ученому-коммунисту, человеку разносторонних научных интересов и знаний партия доверяла ответственнейшие посты в деле строительства системы советского просвещения и организации высшей педагогической школы.

Литературно-педагогическое наследие А.П.Пинкевича весьма обширно. Его составляют учебники и учебные пособия, статьи (более 300) по естествознанию, теории и истории педагогики, доклады, лекции, рецензии и т.д.

А.П.Пинкевич принадлежит к числу первых советских педагогов, приступивших к созданию "научной педагогической теории на марксистском фундаменте".¹⁾ Он был одним из тех, кто, по его словам, взял на себя труд "ряд педагогических вопросов, до сих пор разрешавшихся философами, весьма далекими от марксизма, рассмотреть с точки зрения материалиста и социалиста".²⁾ В 20-30-е гг. вышли его важнейшие труды по педагогике: "Основные проблемы современной школы. Шесть лекций по педагогике", "Педагогика" в двух томах (1 том - 6 изданий, 2 том - 5 изданий, причем 3 и 4 издания были автором переработаны и значительно дополнены), "Естествознание, педагогика и марксизм" (3 издания), "Введение в педагогику" (3 издания), "Марксистская педагогическая хрестоматия" (тт. 1 и 2), "Советская педагогика за десять лет (1917-1927 гг., два издания), "Основы советской педагогики. Рабочая книга для педагогических техникумов", "Педагогика и марксизм", "И.Г.Песталоцци" (серия "Жизнь замечательных людей").

А.П.Пинкевич ввел в свои пособия по педагогике вопросы коммунистического воспитания и, в частности, разделы о детском коммунистическом движении, самоуправлении, общественно полезной работе. В вузовский курс педагогики им впервые был включен став-

1) А.П.Пинкевич. Естествознание, педагогика и марксизм. Сб.статей. Гиз, Л., 1924, с.69.

2) А.П.Пинкевич. Педагогика. Опыт марксистской педагогики. Т.1. Изд.6. Предисловие к 1-му изданию. М., "Работник просвещения", 1930, с.3-4.

ший ныне традиционным раздел о системе народного образования.

Им были составлены учебные пособия по истории педагогики ("Марксистская педагогическая хрестоматия", ч.1, и П, изд. 1926-1928 гг.; "Краткий очерк истории педагогики", изд. 1927 и 1930 гг.; "Хрестоматия по истории педагогики", т.Ш, изд. 1934г.), написаны статьи о В.Г.Белинском, Н.А.Добролюбове, Л.Н.Толстом.

К десятилетию Октября вышла его монография "Советская педагогика за десять лет (1917-1927 гг.)", в которой убедительно показано, что лишь на основе методологии марксизма стало возможным ответить на те вопросы, которые были поставлены прогрессивной педагогической мыслью прошлого. Работа А.П.Пинкевича пронизана идеей о том, что учение В.И.Ленина "а также те указания, которые он дал в нескольких своих речах по вопросам просвещения, дали основные принципиальные положения, руководствуясь которыми стало возможно создавать теорию марксистской педагогики в эпоху социалистического строительства".¹⁾

Основные работы А.П.Пинкевича были переведены на языки народов СССР (грузинский, украинский и др.), а также на английский, французский, немецкий, испанский, итальянский, японский, китайский, тюркский, сербский и другие языки. Эти переводы, его статьи, помещенные в зарубежных педагогических изданиях, выступления на международных педагогических конгрессах и конференциях способствовали ознакомлению педагогической общественности за рубежом с творческими поисками в области советского просвещения. А.П.Пинкевич неоднократно подчеркивал необходимость тесных международных контактов в области педагогических исследований, призывал "создать единый фронт в деле изучения проблем воспитания и образования пролетариата" и твердо верил в то, что "совместными усилиями пролетарских педагогов всех стран будет создано стройное и величавое здание марксистской пролетарской педагогики".²⁾

Обсуждение теоретических работ А.П.Пинкевича начинается в первой половине 20-х гг. дискуссия была сосредоточена глав-

1) А.П.Пинкевич. Краткий очерк истории педагогики. /Харьков/, "Пролетарий", 1930, с.344.

2) Вопросы пролетарской педагогики. Доклады на Лейпцигской педагогической конференции Интернационала работников просвещения 12.11.1928г. Под ред. А.П.Пинкевича. М., "Рабочник просвещения", 1929, с.12.

ним образом вокруг трактовки предмета педагогики, ее границ, вопросов об "организованном" и "стихийном" в педагогическом процессе, о роли школы в коммунистическом воспитании молодежи и т.д. В ней приняли участие Е.Н.Медынский (1923г.), В.Н.Шульгин (1927-1930 гг.), Б.Б.Комаровский (1928г.), М.В.Крупенина (1928-1930 гг.), Т.Д.Корнейчик (1928-1930 гг.), А.Иоаннисиани (1929г.), А.Г.Калашников (1929-1930 гг.), И.Ф.Свадковский (1930 г.), В.Я.Струминский (1930 г.) и др.¹⁾ В декабре 1928г. на расширенном заседании коллегии Наркомпроса, посвященном спорным вопросам педагогики, выступили также Н.К.Крупская, А.В.Луначарский.

Основной причиной противоречивых оценок отдельных теоретических положений А.П.Пинкевича в рассматриваемый период являлось то, что многие критики тогда сами еще недостаточно владели материалистической диалектикой как всеобщей методологией научного познания. Впоследствии, к сожалению, ошибочные суждения оппонентов А.П.Пинкевича не подверглись необходимому критическому анализу и были механически перенесены в некоторые работы по теории и истории педагогики.

В 1930 г. появилась рецензия Н.К.Крупской на монографию А.П.Пинкевича "Непрерывная производственная практика в Америке", в которой весьма удачным признавалось рассмотрение связи учебы с производительным трудом в Америке.²⁾ Общей оценке педагогической деятельности А.П.Пинкевича была посвящена статья Г.С.Прозорова (1935г.). В ней впервые в педагогической литературе было показано, насколько принципиально и последовательно А.П.Пинкевич отстаивал предметное преподавание в период подготовки и введения комплексных программ.³⁾

В историко-педагогических работах 50-70-х гг. охарактеризована деятельность А.П.Пинкевича по пропаганде прогрессивных методических идей в области естествознания в дооктябрьский период, показана его роль в разработке теоретических основ совет-

1) См.: Педагогическая библиография. 1924-1930. М., "Просвещение", 1967, с.11-15; Педагогическая библиография", 1931-1935. М., "Просвещение", 1970, с.12-16.

2) См.: Н.К.Крупская. Педагогические сочинения, т.10, с.350-355.

3) Г.С.Прозоров. А.П.Пинкевич - педагог, теоретик-коммунист. "Педагогическое образование", 1935, с.38-40.

ской педагогики.¹⁾

Большой интерес для нас представляли работы К.И.Васильева,²⁾ в которых всестороннему анализу подвергнуты учебные пособия по теории и истории педагогики А.П.Пинкевича. Выделяя то принципиально новое, что отличало его работы от дореволюционных учебников и учебных пособий по истории и теории педагогики М.И.Демкова и П.Ф.Каптерева (связь педагогики с политикой, определение целей коммунистического воспитания, связь обучения с жизнью и др.), К.И.Васильев в то же время подверг тщательному анализу ошибочные положения, выдвинутые А.П.Пинкевичем в первых изданиях его учебных курсов (например, биологизаторство в определении педагогики).

Из публикаций последних лет следует выделить статью В.А.Ротенберг³⁾, в которой отражена деятельность А.П.Пинкевича во ВГИУ, подчеркнута его роль в организации научно-теоретических поисков в Исследовательском институте научной педагогики.

- 1) См. Ф.Ф.Королев. Очерки по истории советской школы и педагогики. 1917-1920. Изд-во АПН РСФСР. М., 1958, с.156-157, 414, 493 и др. Его же. А.П.Пинкевич - видный советский педагог (1884-1939). "Советская педагогика", 1962, № 5, с.88-108; Ф.Ф.Королев, Т.Д.Корнейчик, З.И.Равкин. Очерки по истории советской школы и педагогики. 1921-1931. Изд-во АПН РСФСР. М., 1961. Т.Д.Корнейчик. А.П.Пинкевич. "Народное образование", 1964, № 1, с.97-100; Н.К.Гончаров. Очерки по истории советской педагогики. Киев, "Радянська школа", 1970. М.А.Данилов. Марксистско-ленинская методология и педагогика. В кн.: "Проблемы методологии педагогики и методики исследований. М., "Педагогика", 1971; О.Д.Кинладзе. История советской педагогики (Краткий очерк). Тбилиси, "Ганатлеба", 1972. О.Е.Пономарева. Роль А.П.Пинкевича в строительстве советской системы просвещения и в развитии высшей педагогической школы. В сб.: Актуальные проблемы теории и истории высшего педагогического образования. Воронеж, 1974. Ее же. А.П.Пинкевич как историк педагогики. В сб.: Актуальные проблемы педагогики высшей школы и высшего педагогического образования. Воронеж, 1974.
- 2) К.И.Васильев. Краткий очерк развития советской педагогики (1918-1932 гг.). В кн.: Вопросы истории педагогики и педагогического образования. Известия Воронежского государственного педагогического института. т.52. Воронеж, 1963, с.58-142. Его же. Очерки по истории высшего педагогического образования в РСФСР (1918-1932 гг.). Воронеж, 1966, с.223-257.
- 3) В.А.Ротенберг. Кафедра педагогики ВГПИ имени В.И.Ленина и развитие педагогической науки. В сб.: Из истории педагогической мысли и школы". М., 1974, с.3-20.

Отдельные аспекты научно-теоретической деятельности А.П. Пинкевича исследуются в диссертационных работах. Так, З.И. Равкин¹⁾, рассматривая основные проблемы теории и практики общеобразовательной школы РСФСР (1917-1931 гг.), выделяет позитивные стороны педагогических взглядов А.П.Пинкевича, обращая вместе с тем внимание на его некоторые ошибочные суждения по общетеоретическим и методическим вопросам. Другие авторы показывают роль А.П.Пинкевича в разработке теоретических основ подготовки учительских кадров в период становления системы педагогического образования в РСФСР²⁾, рассматривают некоторые проблемы его дидактического наследия (исследовательский метод в обучении, воспитывающее обучение, активность и самостоятельность учащихся и др.).³⁾

Анализ показывает, что многие исследователи ограничиваются рассмотрением лишь отдельных работ А.П.Пинкевича периода 20-х гг., в которых содержатся некоторые ошибочные положения. Такой подход не позволяет представить эволюцию педагогических взглядов А.П.Пинкевича, что, в свою очередь, приводит к неправомерным оценочным суждениям, а порой и к ошибочным выводам.

-
- 1) З.И. Равкин. Основные проблемы теории и практики общеобразовательной школы РСФСР (1917-1931). Докт.дисс. Йошкар-Ола, 1965.
 - 2) Г.А. Созинова. Учебные пособия и учебники по педагогике для педагогических институтов РСФСР (1918-1935 гг.). Канд.дисс. М., 1974.
 - 3) Т.И. Баранова. Исследовательский метод обучения в теории и практике общеобразовательной школы РСФСР (1917-1931 гг.). Канд.дисс. М., 1974; Л.И. Васильева. Проблема развития познавательной активности учащихся в теории советской педагогики и практике школы РСФСР. 1917-1931 гг. (на материале преподавания иностранных языков). Канд.дисс. Йошкар-Ола, 1971; И.Ф. Нестерова. Проблема воспитывающего обучения в советской дидактике 20-х годов и ее отражение в программно-методической работе Наркомпроса РСФСР (1917-1928 гг.). Канд.дисс. Калинин, 1972; Л.А. Стапашко. Проблема активности и самостоятельности учащихся в советской дидактике (1917-1931 гг.). М., Канд.дисс., 1966.

Таким образом, состояние литературы вопроса дает основание полагать, что отсутствие специального исследования не позволяет объективно оценить вклад А.П.Пинкевича в разработку советской педагогической теории, а это в какой-то мере обедняет наши представления об истории советской школы и педагогики в целом.

Деятельность А.П.Пинкевича весьма многогранна, диапазон его научных интересов очень широк. Охватить все стороны его научно-теоретической и организационно-практической деятельности в одной работе не представляется возможным. Поэтому мы выделяем в качестве предмета исследования лишь наиболее актуальные общетеоретические проблемы, которые разрабатывались педагогической мыслью 20-30-х гг. и в решении которых А.П.Пинкевич принимал самое непосредственное участие.

Цель исследования состояла в том, чтобы на основании научного анализа теоретических работ А.П.Пинкевича, архивных документов, отражающих его разностороннюю деятельность в области советского просвещения, проследить процесс становления его как педагога-марксиста, выявить то положительное, что представляет не только историческую ценность, но является актуальным на современном этапе развития советской педагогической теории.

В соответствии с этим мы ставили перед собой следующие задачи:

- собрать и проанализировать литературно-документальные и архивные материалы, отражающие основные этапы общественно-педагогической и научно-теоретической деятельности А.П.Пинкевича;

- рассмотреть постановку и решение некоторых общетеоретических вопросов советской педагогики в 20-30-е гг. (предмет и задачи педагогики, социальное и биологическое в развитии человека, роль школы в подготовке строителей социалистического общества и др.) и выявить участие А.П.Пинкевича в разработке этих проблем;

- проследить эволюцию педагогических взглядов А.П.Пинкевича и дать объективную оценку тому, что внес этот видный деятель советского просвещения в развитие педагогической теории.

Методологической основой настоящего исследования являются диалектико-материалистические положения учения К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина о коммунистическом воспитании, которые нашли

свое воплощение и дальнейшее развитие в Программе КПСС, материалах партийных съездов, а также в соответствующих постановлениях ЦК КПСС и Советского правительства по народному образованию. Особое значение для нашего исследования имеют положения марксизма-ленинизма об отношении революционного пролетариата к культурному наследию прошлого, о классовом характере воспитания в классовом обществе, связи педагогики и школы с политикой, о сущности коммунистического воспитания, связи обучения с жизнью, практикой социалистического строительства. В исследовании мы опираемся также на марксистско-ленинскую теорию познания, являющуюся базой для организации процесса обучения.

В работе над диссертацией нами были использованы следующие источники:

- Программы Коммунистической партии Советского Союза, материалы партийных съездов, конференций по вопросам строительства социалистической системы просвещения;
- труды Н.К.Крупской, А.В.Луначарского, М.Н.Покровского;
- учебные пособия по теории и истории педагогики А.П.Пинкевича, его статьи, речи, доклады, рецензии, письма и т.д.;
- советская педагогическая литература и периодическая печать 20-30-х гг.;
- теоретические работы по истории советской школы и педагогики;
- современная психолого-педагогическая литература, касающаяся проблем, рассматриваемых в диссертации;
- воспоминания видных деятелей партии и советского просвещения (К.Е.Ворошилова, А.В.Луначарского, К.Т.Свердловой и др.).
- Источниковоедческой базой диссертации являются также архивные материалы, значительная часть которых в научный оборот вводится впервые.

Центральный государственный архив Октябрьской революции, высших органов государственной власти и органов государственного управления СССР (ЦГАОР СССР) располагает материалами, отражающими деятельность А.П.Пинкевича во Всесоюзном комитете по высшему техническому образованию при СНК СССР и Высшем учебно-методическом совете (фонды 8060, 8080).

Центральный государственный архив РСФСР (ЦГА РСФСР), поз-

волил изучить фонды Наркомпроса РСФСР, Главнауки, Главсоцвоса, Главпрофобра, ГУСа (фонды 2306, 2307, 1565, 1575, 298). Здесь имеются ценные материалы о методической работе А.П.Пинкевича (ф.298, оп.1, ед.хр.40, 44 и др.).

Научный архив АН СССР (НА АН СССР) позволил глубоко изучить, проанализировать многогранную теоретическую работу Исследовательского института научной педагогики (ИИНП), ректором которого являлся А.П.Пинкевич. Нами были изучены также материалы Центрального научно-исследовательского института педагогики при Высшем коммунистическом институте просвещения (ф.13, оп.1, ед.хр.10). Важные данные были получены из фонда - архива И.М. Диомидова, где хранится личное дело А.П.Пинкевича (до 1926г.). (ф.25, оп.1, ед.хр.9).

Отдел рукописей Государственной библиотеки СССР имени В.И.Ленина хранит несколько писем А.П.Пинкевича известному общественному деятелю и библиографу Н.А.Рубакину (ф.358, к.263, ед. хр.8).

Архив Московского государственного педагогического института имени В.И.Ленина дал возможность ознакомиться с личным делом А.П.Пинкевича.

Ленинградский государственный архив Октябрьской революции и социалистического строительства (ДГАОРСС) располагает обширными материалами, отражающими деятельность А.П.Пинкевича в Ленинградском государственном педагогическом институте имени А.И.Герцена. В работе нами использованы данные о школьном комитете института, занимавшемся обсуждением и апробацией программ ГУСа (ф.431, оп.1, ед.хр.2806, 2827). В архиве хранится программа по педагогике, составленная А.П.Пинкевичем (ед.хр.2827). Большой интерес для нас представляли также документы о деятельности А.П.Пинкевича в Совете экспертов (ф.2551, оп.15, ед.хр. 289). В этом же фонде нами обнаружены материалы, характеризующие роль А.П.Пинкевича в пропаганде идей социалистической школы.

В соответствии с поставленными задачами в работе использовались такие методы исследования, как сравнительно-исторический и логический анализ различных литературно-педагогических и архивных материалов, изучение воспоминаний видных деятелей партии и советского просвещения, беседы с людьми, работавшими

вместе с А.П.Пинкевичем (проф.Ш.И.Ганелин, проф.И.Т.Огородников, проф.В.А.Ротенберг, проф.И.Ф.Свадковский).

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии.

Во введении обоснована актуальность темы, показано ее научно-теоретическое и практическое значение, произведен обзор историко-педагогической литературы, определены цель, задачи, методы и источники исследования.

В первой главе "Участие А.П.Пинкевича в разработке некоторых общих проблем советской педагогической теории (20-30е гг.)" рассматриваются поиски научного решения вопросов о предмете советской педагогики, ее идеально-теоретических основах, характере, целях и задачах коммунистического воспитания. Много внимания в реферируемой работе отведено проблеме взаимодействия биологического и социального в развитии человека.

Вместе с видными советскими педагогами-теоретиками этого периода А.П.Пинкевич самым решительным образом, последовательно отстаивал тезис о самостоятельности педагогики как науки.

Хотя характер и принципиальные основы советской педагогики были достаточно четко установлены в теории первых послеоктябрьских лет, тем не менее, в силу недостаточной разработанности научного аппарата, педагоги-теоретики иногда пользовались традиционными определениями буржуазной педагогики. Пестрота в дефинициях нередко приводила к значительной путанице при обосновании тех или иных теоретических положений.

Педагогическое мировоззрение А.П.Пинкевича формировалось в дооктябрьский период, но как теоретик-марксист он сложился после революции, поэтому ему, как и многим другим педагогам, не сразу удалось найти научное обоснование таких, например, понятий, как предмет педагогики, педагогический процесс, воспитание, образование и др.

В творческих исканиях А.П.Пинкевича послеоктябрьских лет можно отчетливо выделить два периода. В его работах, относящихся к началу 20-х гг., еще обнаруживается влияние буржуазной педагогики в обосновании отдельных теоретических положений и педагогических понятий.

Вместе с тем, при анализе теоретических его работ обращает на себя внимание постоянное стремление автора на основе учения основоположников марксизма-ленинизма выявить объективные закономерности воспитания как общественного явления и найти новые определения основных педагогических понятий, адекватно отражающих эти закономерности. В конце 20-х и в 30-е годы, когда были налицо значительные достижения в области общественных наук, и, в частности, педагогики, А.П.Пинкевич с присущей ему тщательностью пересмотрел выдвинутые им ранее положения. Некоторые из них были им отвергнуты (биологизаторство в определении педагогики и ее предмета), другие - уточнены и конкретизированы (общественный характер педагогической науки и др.). В 30-е годы А.П.Пинкевич прочно встал на позиции марксизма.

В статье "Педагогика как общественная наука" (1923 г.) А.П.Пинкевич поставил вопрос об общественном характере педагогической науки. Однако, квалифицируя педагогику как прикладную науку, он в начале 20-х гг. пока еще не смог четко аргументировать тезис об общественном характере педагогической теории. Биологизаторские наслонения в трактовке отдельных сторон педагогического процесса привели его к пониманию педагогики как социально-биологической науки, хотя при этом он всегда имел в виду, что "первенство - на стороне общественного момента".¹⁾ Эта ошибочная трактовка педагогики как прикладной, а затем социально-биологической науки была им преодолена лишь в 30-е годы. Наиболее четкое и полное обоснование тезиса о принадлежности педагогики к разряду общественных наук, содержится в письме А.П. Пинкевича в редакцию журнала "Коммунистическое просвещение", помещенном под названием "На борьбу против ошибок, и, в первую очередь, против своих..." (1931 г., № 6).

Педагогика как теоретическая дисциплина, по его утверждению, решая весьма сложные и многообразные проблемы, находится в постоянном взаимодействии с большим числом разнообразных наук, как социальных, так и естественных (философия, политическая экономия, медицина и др.). Из числа наук, являющихся опорой пе-

1) А.П.Пинкевич. Основы советской педагогики. Рабочая книга для педагогических техников. М.-Л., Гиз, 1929, с.20.

дагогики, он выделял педагогию и психологию. Весьма важно отметить, что А.П.Пинкевич, отстаивая марксистско-ленинскую концепцию личности, критиковал как биологизаторскую, так и социологизаторскую теории, развивающие педагогами. Вместе с тем он доказывал важность глубокого изучения физического и психического развития ребенка от рождения до периода зрелости. Эти данные, по его словам, необходимы педагогике для выработки методов воздействий на физическую и психическую стороны ребенка в определенных целях. В этом вопросе, следует отметить общность его точки зрения с позицией Н.К.Крупской.

Далее тщательно анализируется отношение А.П.Пинкевича к проблеме связи философии и педагогики. Философия рассматривалась им как теоретическая база познания объективного мира. Он самым решительным образом протестовал против стремления представителей буржуазной педагогической мысли превратить педагогику в "прикладную философию". В статье "О необходимости марксистской педагогики" (1923 г.) А.П.Пинкевич страстно спорил с немецким философом Хенигсвальдом, пытавшимся утверждать, что педагогика получает право на университетское преподавание лишь в качестве философской дисциплины. А.П.Пинкевич воскликнул по этому поводу: "И это само собой разумеется, — под философией понимается отнюдь не диалектический материализм Маркса-Энгельса!"¹⁾ Именно в этом смысле, как показал анализ, А.П.Пинкевич отвергал утверждение П.Наторпа о том, что педагогика основывается на философии как целом. "Для подчинения марксистской педагогики философии нет никаких оснований! На практике это положение приводит к гегемонии Виндельбандов, Лосских, Челпановых, ничего общего с марксизмом не имеющих".²⁾ Не трудно заметить, что здесь имеется в виду философия, представленная теоретиками сугубо идеалистического толка, типа поименованных А.П.Пинкевичем. Все они известны своим откровенно враждебным отношением к марксизму, стремлением фальсифицировать историю материализма (в особенности это характерно для Н.О.Лосского). Вот от этой-то философии, по глубокому убеждению А.П.Пинкевича, и должна быть

1) А.П.Пинкевич. О необходимости марксистской педагогики.
"На путях к новой школе", 1923, № 4 (4), с.54.

2) Там же, с.55.

освобождена педагогика! По его словам, после победы Октября необходимо было "снять" буржуазную философию, избавиться от ее влияния. Даже само слово "философия" в тот период ассоциировалось с "буржуазной философией". Не случайно поэтому, по свидетельству А.П.Пинкевича, термин "философия" не включался в первые учебные планы вузов.

А.П.Пинкевич был глубоко убежден в том, что "во всяком случае влияние философии не должно быть преуменьшено... диалектический и исторический материализм превращает нашу педагогику в педагогику марксистскую",¹⁾ Им было подчеркнуто также, что "советская педагогика стоит на точке зрения ортодоксального марксизма".²⁾ Эта четкость в понимании методологического значения философии, к которой пришел А.П.Пинкевич к началу 30-х гг., обеспечила ему возможность переосмыслить отдельные положения своей педагогической концепции. Не вызывает сомнения также и то, что высказанные им мысли о связи педагогики и философии, сыграли определенную роль в дальнейшей разработке этой проблемы в советской педагогической теории.

В рассматриваемой главе обращено внимание на творческий подход А.П.Пинкевича к разработке ленинского положения о связи педагогики с политикой. Изучение его работ убеждает нас в том, что к концу 20-х годов он пришел к более глубокому пониманию взаимодействия базиса и надстройки, а в связи с этим к пониманию особенностей воспитания.

Предметом советской педагогики, писал А.П.Пинкевич, является коммунистическое воспитание. Исходя из марксистско-ленинского учения о воспитании и образовании, требований Программы партии, А.П.Пинкевич следующим образом определял цель советского воспитания и образования: "содействовать всестороннему развитию здорового, сильного, активного, смелого, самостоятельно мыслящего и действующего, всесторонне знакомого с современной культурой человека - творца, человека-борца за классовые интересы пролетариата, за коммунизм, а, следовательно, в конечном

1) А.П.Пинкевич. В защиту истины (Письмо в редакцию). "Педагогическая квалификация", 1929, № 1, с.35.
2) Там же.

счете, за интересы всего человечества".¹⁾

Рассматривая вопрос о границах педагогики как науки, А.П. Пинкевич считал ошибочной позицию руководителей Института методов школьной работы. В.Н.Шульгина и М.В.Крупениной, включавших в предмет педагогики весь процесс социального формирования человека. Педагогический процесс, писал он, является лишь частью общего процесса социального формирования личности. В связи с этим им подчеркивалось, что В.Н.Шульгин, находясь под влиянием мелкобуржуазной теории свободного воспитания, занижает роль школы в воспитании подрастающего поколения. Позиция подобного рода, говорил А.П.Пинкевич, противоречит самому духу Программы партии, рассматривающей школу как важнейшее звено в подготовке строителей нового общества.

А.П.Пинкевич много писал о воспитывающем влиянии партийных, общественных и государственных организаций, одним из первых занялся разработкой педагогики взрослых. Он со всем определенностю подчеркивал, что в социалистических условиях общественная среда все более воздействует на сознание и поведение людей в том же направлении, что и система организованных педагогических воздействий.

Одно из центральных мест в работах А.П.Пинкевича занимает проблема соотношения биологического и социального в развитии человека. По его утверждению, необоснованные попытки биогенетиков рассматривать развитие ребенка как повторение основных стадий эволюции человечества приводили к глубоко ошибочным выводам. В самом деле, если психическое развитие определяется историей развития человечества, основные стадии которой оно должно повторять, то воспитание и обучение вынуждены лишь пассивно следовать за сменой этих стадий, приспосабливаясь к ним. Таким образом, писал А.П.Пинкевич, игнорируется определяющее влияние социальной среды, активная роль воспитания и обучения в развитии личности. Биологизаторский взгляд на сознание, по его убеждению, есть не что иное, как средство обоснования реакционных социально-политических устремлений, попытка оправдать господство одних классов над другими.

1) А.П.Пинкевич. Педагогика. Опыт марксистской педагогики. Т.1. Изд.6, М., "Работник просвещения", 1930, с.33.

Сторонники другой, социологизаторской концепции в советской педагогике признавали социальную обусловленность психики человека. Методологическую порочность их позиции А.П.Пинкевич видел в том, что среда понималась ими как такое начало, которое якобы роковым образом определяет качества личности. Полемизируя с представителями социогенетической концепции, он подчеркивал не только роль среды в формировании человека, но и "необходимость изменения этой среды (не только приспособления к ней!)". Тем самым им решительно отвергались утверждения сторонников социологизаторской концепции о фатально определяющей судьбу человека некоей неизменной среде. При этом он с особой силой подчеркивал, что лишь победа социалистической революции в нашей стране обеспечила широким народным массам возможность развития физических и духовных сил, способностей и дарований.

Рассматривая взаимодействие факторов формирования личности, А.П.Пинкевич отмечал, что природные, потенциальные возможности ребенка выявляются в воспитании. В связи с этим в главе подтверждается положение А.П.Пинкевича о том, что в разработке проблемы формирования строителя нового общества должны быть изучены и учтены все факторы развития человека - наследственные и социальные.

Разностороннее изучение соотношения биологического и социального в онтогенезе человека позволило А.П.Пинкевичу исследовать проблемы развития и воспитания в соответствии с закономерностями возрастного развития подрастающего поколения. Этим проблемам в диссертации посвящен специальный параграф.

Во II главе "А.П.Пинкевич о роли школы в подготовке строителей социалистического общества" характеризуется участие А.П.Пинкевича в разработке проблем социалистической системы народного образования,дается анализ результатов научных поисков, проведенных в этой области под непосредственным руководством А.П.Пинкевича в Исследовательском институте научной педагогики. В главе рассматриваются проблемы совершенствования содержания образования и методов обучения. Особое внимание в последовании удалено вопросам трудового воспитания и политехнического образования.

Резкой критике подверг А.П.Пинкевич теорию "отмирания школы". В работе показана его принципиальная и последовательная

борьба за ленинское понимание школы как мощного фактора социалистического строительства и формирования нового человека, отмечена его видная роль не только в создании, но и пропаганде идей и принципов советского просвещения как в СССР, так и за рубежом.

В период дискуссии по вопросу о типе средней школы (1928-1930 гг.) он неоднократно выступал в печати с изложением своей точки зрения. Им была поддержана точка зрения Н.К.Крупской. Он разделял мнение Н.К.Крупской и А.С.Бубнова по вопросу о реорганизации в техникумы II концентра школы II ступени. Эта точка зрения, как известно, была принята II партийным совещанием по народному образованию и одобрена ЦК ВКП/б/ в решении от 25 июля 1930 г. Проблема кадров в конце 20-х - начале 30-х гг. была одной из важнейших и решающих в осуществлении плана социалистической реконструкции народного хозяйства в СССР. Это, по мнению А.П.Пинкевича, остро поставило вопрос о необходимости такой организации общего образования, при которой оно было бы тесно связано с профессиональным образованием. Вместе с тем, как полагал А.П.Пинкевич, очень важно обеспечить в техникумах общеобразовательный, политехнический характер обучения.

В параграфе, посвященном дидактическим проблемам, показано участие А.П.Пинкевича в разработке вопросов содержания образования, организации и методов обучения. При этом рассматривается программно-методическая деятельность Совета экспертов, который возглавлял А.П.Пинкевич. Важное место в диссертации отводится анализу архивных материалов, отражающих мероприятия школьного комитета Петроградского (ныне Ленинградского) государственного педагогического института имени А.И.Герцена по апробации программ ГУСа. В 1923 г. эти схемы программ тщательным образом были проанализированы А.П.Пинкевичем в специальной статье. Им было отмечено, что схемы представляют собой первую попытку создания программы для новой советской трудовой школы. Весьма важными моментами в программах, по его словам, являлись связь школы с производительным трудом, введение научной организации труда, приближение учащегося к пониманию современной техники и промышленности. Вместе с тем еще в 1923 г. А.П.Пинкевич доказывал, что "совершенно неправильно уничтожение до-

гической последовательности в изучении естествознания – физики, химии, биологии... Необходимо введение математики, родного языка и литературы и географии, как самостоятельных предметов, ценных не только своим материалом, но и своими методами".¹⁾ Анализ работ А.П.Пинкевича позволяет утверждать, что с самого начала подготовки и аprobации комплексных программ он последовательно отстаивал предметное преподавание. Представляет интерес предложенное им предметное распределение материала по годам обучения. Введение комплексов, по его мнению, возможно, например, при обследовании с различных сторон какого-либо завода, составлении отчета о его изучении с графиками, расчетами, чертежами, описаниями производства и т.п. Марксистский характер программ строящейся школы, подчеркивал А.П.Пинкевич, должен проявиться в материализме, пронизывающем все их содержание, в их политехнической направленности.

Важное значение А.П.Пинкевич придавал таким общедидактическим принципам, как научность обучения, связь обучения с жизнью, практикой социалистического строительства, воспитывающий характер обучения и др. Они были им конкретизированы при рассмотрении вопросов о формах, приемах и методах обучения.

В диссертации подробно прослеживаются поиски А.П.Пинкевичем научно обоснованной классификации методов обучения. Разрабатывая эту проблему, он исходил из того, что обучение в советской школе должно всемерно способствовать развитию творческой инициативы, активности, самостоятельности, учащихся в овладении знаниями, умениями и навыками.

При рассмотрении вопросов трудового воспитания и политехнического обучения в работах А.П.Пинкевича обращается внимание на осуществленный им сравнительный анализ английского оригинала и вариантов перевода резолюции Женевского Конгресса 1 Интернационала (1866г.) о труде детей и подростков. Эта резолюция известна под названием "Инструкция делегатам Временного Центрального Совета по отдельным вопросам". Термин "*Technological*" как показал А.П.Пинкевич, следует переводить как технологический, а не технический. На основе сопоставления текста оригинала и вариантов перевода им был сделан вывод: "нельзя смешивать двух идей: а именно: а) идеи сочетания (*combin*), опла-

1) А.П.Пинкевич. К реформе второй ступени трудовой школы. Педагогический сборник "Просвещение". м.-Пр., 1923, № 3, с.130.

чивающего труда и образования детей и б) идеи политехнического обучения".¹⁾ Эти уточнения имели принципиальное значение для дальнейшей разработки идеи политехнизма в советской педагогической теории.

В заключительной части второй главы рассматриваются идеи А.П.Пинкевича о путях осуществления политехнического обучения, трудовом воспитании в новой, социалистической школе, отмечается его роль в борьбе против сторонников монотехнизма и ранней профессионализации.

Заключение

Анализ теоретических работ А.П.Пинкевича свидетельствует о том, что ему принадлежит значительная роль в разработке актуальных проблем советской педагогической теории 20-30-х гг. (предмет педагогики, ее границы и основные категории, организация системы просвещения, дидактические проблемы и т.д.).

Им глубоко обоснован вопрос о значении марксистско-ленинской философии для разработки теоретических основ советской педагогики. Всякое педагогическое явление он пытался осмысливать с позиций марксизма-ленинизма, требований Программы партии, задач социалистического строительства. Это помогло ему, по его собственному признанию, освободиться от неправильной трактовки ряда педагогических проблем и преодолеть некоторые ошибочные суждения.

Лишь глубокое владение методологией марксизма позволило ему подойти к четкому обоснованию тезиса о принадлежности педагогики к разряду общественных наук. В каждой последующей работе автор стремился усилить прежде всего философское обоснование рассматриваемых им педагогических проблем. Отстаивая право педагогики быть самостоятельной наукой, он считал, что "марксистская социология, т.е. исторический материализм, научная марксистская философия, т.е. диалектический материализм, и, наконец, отчетливо материалистическая биология человека - это то, что необходимо".

1) А.П.Пинкевич. Маркс о политехнизме в школе. В кн.: "Труды Второго Московского государственного университета. Часть педагогическая, т.1. М., 1929, с.45.

димо для советской педагогики".¹⁾ Он попытался творчески применить основные положения марксизма-ленинизма в разработке таких проблем, как взаимодействие биологического и социального в развитии и воспитании человека, соотношение "организованных" и "стихийных" влияний в педагогическом процессе и т.д.

Вместе с Н.К.Крупской, А.В.Луначарским, М.Н.Покровским и другими педагогами-марксистами в острой идеиной борьбе А.П.Пинкевич отстаивал ленинское положение о неразрывной связи педагогики и политики. Им подчеркивалось значение Программы партии, работ В.И.Ленина и прежде всего его речи на Ш съезде РКСМ в обосновании цели коммунистического воспитания.

К концу 20-х гг. А.П.Пинкевич пришел к более глубокому пониманиюialectического взаимодействия базиса и надстройки. Он показал зависимость воспитания от уровня развития производительных сил и характера производственных отношений в обществе, подчеркнув при этом обратное влияние надстройки, в частности, просвещения, на базис.

А.П.Пинкевич поддерживал тезис Н.К.Крупской о расширении границ советской педагогики, указывал на неправомерность определения педагогики лишь как науки о воспитании детей. По его утверждению, необходимо рассматривать педагогику как науку о воспитании подрастающего поколения и взрослых. На основании этого он включал в свои учебные пособия по педагогике особый раздел об образовании взрослых. Говоря о расширении границ педагогики в условиях социализма, А.П.Пинкевич указывал также на недопустимость растворения воспитания в общем процессе социального формирования человека. Преклонение перед стихийными факторами воздействия на личность, по его убеждению, принижает роль школы в воспитании подрастающего поколения, а это, в свою очередь, противоречит требованию Программы партии об активной роли школы в коммунистическом преобразовании общества.

Высказывания А.П.Пинкевича о взаимодействии биологического и социального в развитии человека имели принципиальное значение для развенчивания биологизаторских и социологизаторских концеп-

1) А.П.Пинкевич. Педагогика и марксизм. М., "Работник просвещения", 1930, с.159.

ций развития личности, а также для критики позиций педагогов. Они не утратили своего актуального звучания и в наши дни. Основные положения А.П.Пинкевича, как и других педагогов-марксистов, о взаимодействии природного и социального получили свое дальнейшее развитие в современной педагогике и психологии.

А.П.Пинкевич считал, что при изучении закономерностей формирования личности следует непременно иметь в виду не только воздействие социальных факторов, но и учитывать особенности каждой возрастной ступени онтогенеза человека. Рассматривая взаимодействие наследственности, среды и воспитания в развитии и формировании личности, он отстаивал положение марксизма-ленинизма о возрастающей роли воспитания в условиях социализма.

Особое место в системе социалистического просвещения им отводилось школе, которая призвана, по его словам, готовить стойких революционеров, строителей нового общества. Критически оценивая буржуазные теории трудовой школы, А.П.Пинкевич придавал большое значение связи советской школы с современностью, с практикой социалистического строительства. В этом его позиция была созвучна точке зрения Н.К.Крупской. Резкой критике подверг А.П.Пинкевич теорию "отмирания школы".

Многое было сделано им в разработке вопросов нового содержания образования. С его именем связана одна из первых попыток дать классификацию методов обучения. Основная мысль, заложенная в ней – обеспечить всенарное развитие познавательных возможностей детей в обучении. С этой точки зрения классификация методов обучения, предложенная А.П.Пинкевичем, представляет интерес для современных исследователей.

Большое внимание уделял А.П.Пинкевич обоснованию роли трудового воспитания и политехнического образования в советской школе и разработка этих проблем в руководимом им Исследовательском институте научной педагогики при П МГУ.

Подводя общие итоги научно-педагогической деятельности А.П.Пинкевича в ее развитии, признавая ошибочность некоторых положений в ранних его работах по теории педагогики, отмечая его способность к строгой критике собственных ошибок, необходимо подчеркнуть, что он внес весомый вклад в общий процесс становления советской педагогической теории.

Наше исследование мы считаем лишь скромной попыткой более детально рассмотреть некоторые существенные стороны педагогических взглядов А.П.Пинкевича и надеемся, что работа будет продолжена в общем плане исследований по истории советской педагогики. Творческое изучение его педагогического наследия может способствовать решению ответственных задач, стоящих перед советской школой и педагогикой на современном этапе коммунистического строительства.

х х
 х

Основное содержание диссертации отражено в следующих печатных работах автора:

1. Видный теоретик и организатор просвещения. "Народное образование", 1974, № 3.
2. Вклад А.П.Пинкевича в разработку теоретических проблем советской педагогики 20-х – первой половины 30-х гг. Сб. Вопросы истории педагогики в СССР и за рубежом. М., 1974.
3. Пинкевич Альберт Петрович (1884–1939). Большая советская энциклопедия. Изд. 3, т. 19. М., "Советская энциклопедия", 1975.
4. Вопросы трудового воспитания и политехнического образования в работах А.П.Пинкевича. Сб. Вопросы трудового воспитания и политехнического обучения в истории советской педагогики и школы. Вып. 1. Вологда, 1975.

Под. в печ. 18/XI-75г. Зак. 969 Объем I, 5п.л. Тир. 200

Типография МГИ им. В. И. Ленина